

La ineficacia del Derecho Penal Internacional actual: la impunidad, Israel y el mundo occidental

ÍNDICE

1. Introducción	1
2. La impunidad generalizada de Israel en el mundo occidental	2
3. La inutilidad de los mecanismos de Derecho Penal Internacional en el caso de Benjamin Netanyahu y Yoav Gallant.....	5
4. La Corte Penal Internacional como única alternativa	7
4.1. La necesidad de cooperar y el incumplimiento de una orden de detención por un Estado Parte del Estatuto de Roma	7
4.2. El precedente de Omar al Bashir: Los casos de Sudáfrica y Jordania	8
5. Entonces, ¿está todo perdido?	10
6. Conclusiones	10

La ineficacia del Derecho Penal Internacional actual: la impunidad, Israel y el mundo occidental

María Alabau Juventench
Universitat Oberta de Catalunya

1. Introducción

El 21 de noviembre de 2024, la Sala de Cuestiones Preliminares de la Corte Penal Internacional (CPI) dictó dos órdenes de detención en contra del primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, y de su ex Ministro de Defensa, Yoav Gallant, por presuntos crímenes de guerra y de lesa humanidad cometidos en Gaza (Palestina) a partir del 8 de octubre de 2023¹. Entre los actos que se les imputan están dirigir intencionalmente ataques contra personas civiles y perpetrar asesinatos². Sin embargo, en lugar de celebrar una resolución que puede ser histórica para el Derecho Penal Internacional (DPI), atendiendo al hecho de que nunca, desde la instauración de la Corte, se habían dictado órdenes de arresto a mandatarios tan cercanos al mundo occidental³; numerosos países europeos y latinoamericanos se han mostrado disgustados y decepcionados con la noticia. Alemania, por ejemplo, que es considerada por muchos el prototipo de la democracia y el progreso en Europa, ha sugerido que no cumplirá con la orden, a pesar de estar obligada a hacerlo por ser parte del Estatuto de Roma⁴. Otros países como Francia y el Reino Unido parece que seguirán los mismos pasos que los germanos y Estados gobernados por la extrema derecha como Argentina y Hungría no solo han declarado públicamente que ignorarán por completo el mandato, sino que, además, han afirmado que invitarán a los imputados a visitar sus territorios soberanos como muestra de amistad y apoyo⁵. Algo que parece surrealista en pleno siglo XXI. De ahí que una se plantee las siguientes cuestiones: ¿Por qué los países occidentales muestran tanta resistencia hacia esta orden de arresto que tienen la obligación de cumplir? ¿Es exagerado afirmar que los mecanismos de DPI, como el principio de jurisdicción universal, son ineficaces para hacer justicia en este supuesto? ¿La CPI ha perdido completamente su utilidad y credibilidad si los Estados más poderosos e influyentes que la conforman desatienden sus resoluciones? ¿Qué consecuencias hay cuando esto ocurre? ¿Existe una herramienta realmente eficaz que permita hacer rendir cuentas a Netanyahu y Gallant?

¹International Criminal Court, Situation in the State of Palestine: ICC Pre-Trial Chamber I rejects the State of Israel's challenges to jurisdiction and issues warrants of arrest to Benjamin Netanyahu and Yoav Gallant, 2024: <https://www.icc-cpi.int/news/situation-state-palestine-icc-pre-trial-chamber-i-rejects-state-israels-challenges>.

²*Ibid.*

³Costas Trascasas, M., 2. *Tribunales penales internacionales "ad hoc" e internacionalizados. Características, tipología y proceso de establecimiento*, Universitat Oberta de Catalunya (UOC), Barcelona, 2021, p.11-12.

⁴Al Jazeera, World reacts to ICC arrest warrants for Israel's Netanyahu and Gallant, 2024: <https://www.aljazeera.com/news/2024/11/21/world-reacts-to-icc-arrest-warrants-for-israels-netanyahu-gallant>.

⁵*Ibid.*

El objetivo de este artículo es, entonces, analizar todos los aspectos relacionados con el caso para tratar de responder estas preguntas, ofreciendo una opinión enfocada en el Derecho Penal Internacional.

2. La impunidad generalizada de Israel en el mundo occidental

Los sucesos ocurridos en la Franja de Gaza entre octubre de 2023 y enero de 2025 no presentan ninguna novedad. Lo es que en esta ocasión la escala de las operaciones militares ejecutadas por las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI) y el número de víctimas civiles hayan alcanzado un nivel de devastación tan infame que haya requerido la intervención de la CPI. No obstante, esto no enmienda los 50 años de pasividad e inacción por parte del mundo occidental respecto a las graves vulneraciones de Derecho Internacional Humanitario (DIH) y de Derecho Internacional de los Derechos Humanos (DIDH) en Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este (Territorios Palestinos Ocupados o “TPO”) cometidas por Israel que ponen en duda el eventual arresto de Netanyahu y Gallant⁶. Se tratan de hechos que obligan a una a cuestionarse la razón por la que numerosos Estados y organizaciones regionales como la Unión Europea (UE) han permitido que se perpetraran durante tanto tiempo grandes atrocidades sin castigo alguno. La respuesta a esta pregunta es compleja, pero es evidente que pasa por tres realidades: la inquebrantable relación entre los Estados Unidos e Israel y la enorme influencia que tienen los estadounidenses en el contexto internacional, los intereses socioeconómicos y políticos que comparte la UE con el Estado israelí, y la imborrable sombra del Holocausto y de otros vínculos históricos que siguen persiguiendo a países como Alemania o el Reino Unido.

No es ningún secreto que los Estados Unidos son el gran cómplice de Israel. Por cuestiones geoestratégicas ha sido y sigue siendo su socio más fiel. Hay que tener en cuenta que, desde 1950 hasta 2021, los Estados Unidos entregaron a Israel más de 100 000 millones de dólares en ayuda militar⁷. Esto le ha permitido al Estado israelí mantener su longeva ocupación en Cisjordania y Jerusalén Este y bloquear Gaza por completo, al mismo tiempo que convertirse en uno de los ejércitos tecnológicamente más sofisticados del mundo⁸. El apoyo es tan ostentoso e irracional que no ha habido ningún cargo oficial de la Administración Biden que haya calificado públicamente las acciones que han perpetrado las FDI en Gaza este último año como lo que realmente son (crímenes de guerra y de lesa humanidad)⁹, pero, en cambio, no han dudado ni un segundo en acusar a las Fuerzas de Apoyo

⁶Amnistía Internacional, Israel y el Territorio Palestino Ocupado, 2024: <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/paises/pais/show/israel-y-el-territorio-palestino-ocupado/>; Human Rights Watch, Israel: 50 Years of Occupation Abuses, 2017: <https://www.hrw.org/news/2017/06/04/israel-50-years-occupation-abuses>.

⁷Naciones Unidas, Asamblea General “Situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967: Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Michael Lynk”, A/76/433 (22 de octubre de 2021), disponible en: <https://docs.un.org/es/A/76/433>. P.17, párrafo 40.

⁸*Ibid.*

⁹CNN En Español, EE.UU. “rechaza fundamentalmente” la decisión de la Corte Penal Internacional de emitir orden de detención contra Benjamin Netanyahu, 2024: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/11/21/ee-uu-rechaza-fundamentalmente-decision-cpi-ordenes-detencion-trax>.

Rápido de estar cometiendo un genocidio en Sudán por acciones muy parecidas a las que ha ejecutado Israel¹⁰. Lo más problemático del asunto es que las políticas estadounidenses tienen un impacto global y esto ha imposibilitado rebatir y revertir la mayoría de las decisiones tomadas desde Washington respecto al conflicto palestino-israelí.

De todos modos, los Estados Unidos no son los únicos responsables de que nunca ningún mandatario israelí haya rendido cuentas. La UE no se queda atrás. Lógicamente, al tratarse de una organización regional, la relación que hay entre Israel y la Unión no es tan estrecha. Incluso, a veces, ha sido incómoda por ambas partes. Entre otras cuestiones, porque, a diferencia de los Estados Unidos, esta ha condenado públicamente la ocupación israelí en los TPO¹¹. Ahora bien, esto no ha impedido que la UE haya formado parte de las numerosas iniciativas de paz fallidas entre palestinos e israelíes y haya suscrito tratados comerciales con Israel a través del Acuerdo de Asociación que tiene con numerosos países del Mediterráneo¹². De hecho, dentro de este marco han concertado pactos económicos en sectores como el agrícola, el farmacéutico, el industrial o el aeronáutico¹³. Lo único que ha evitado hacer la UE, a pesar de todo lo que ha hecho el Estado israelí durante tantos años y de la insistencia de Estados miembros como España o Irlanda estos últimos meses, es activar la cláusula del artículo 2 del Acuerdo¹⁴. Esta le otorga la potestad de suspender todas y cada una de las relaciones bilaterales que tiene con los Estados que forman parte del tratado si alguno de ellos vulnera los Derechos Humanos¹⁵. El motivo de esta pasividad se debe probablemente al hecho de que Israel es uno de los principales socios comerciales de la UE en el Mediterráneo¹⁶. Solamente en 2022, las exportaciones de la Unión al Estado israelí ascendieron a 29.200 millones de euros¹⁷. En este sentido, el anterior Relator Especial de las Naciones Unidas sobre el Territorio Palestino Ocupado, Michael Lynk denunció en 2021 que la Unión Europea prefería conservar su influencia económica y política que tiene en la zona del Mediterráneo antes que proteger los Derechos Humanos de los ciudadanos

¹⁰BBC, US accuses RSF of Sudan genocide and sanctions its leader, 2025: <https://www.bbc.com/news/articles/c8j9j72lvdvo>.

¹¹Presta Novello, D., *Las relaciones entre la UE e Israel ¿tiempo de repensar el papel de la UE en el Cercano Oriente?*, en Cuadernos Europeos de Deusto, núm. 69, 2023, pp. 95-130, Universidad de Deusto, Bilbao, p.107-110.

¹²Abu-Warda, N., *La política de la Unión Europea en Oriente Medio, historia y actualidad*, en Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales, núm.45, 2020, pp.499-526, Universidad de Sevilla, Sevilla, p.503-504.; Ministerio de Economía, Comercio y Empresa del Gobierno de España, Israel, 2012: <https://comercio.gob.es/PoliticaComercialUE/AcuerdosComerciales/Paginas/Israel.aspx>.

¹³European Commission, Israel, 2024: https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/israel_en.

¹⁴El País, España e Irlanda exigen a Bruselas medidas contra Israel por las violaciones de derecho en Gaza, 2024: <https://elpais.com/internacional/2024-02-14/espana-e-irlanda-exigen-a-bruselas-medidas-contra-israel-por-las-violaciones-de-derechos-en-gaza.html>.

¹⁵Acuerdo Euromediterráneo por el que se establece una asociación entre las Comunidades Europeas y sus Estados miembros, por una parte y el Estado de Israel, por otra, Bruselas, 21 de junio de 2000, Diario Oficial de la Unión Europea, L147/3, p. 0003-0171, disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex%3A22000A0621%2801%29>. Art.2.

¹⁶El Economista, La revisión del Acuerdo de Asociación con Israel comprometerá casi 30.000 millones en exportaciones para la UE, 2024: <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/12674671/02/24/la-revision-del-acuerdo-de-asociacion-con-israel-comprometera-casi-30000-millones-en-exportaciones-para-la-ue.html>.

¹⁷*Ibid*.

palestinos¹⁸. Y parece que tenía razón. Pero, en cualquier caso, se entiende que en este supuesto también influye la disconformidad entre aquellos Estados miembros (o que han sido parte de la UE) de gran relevancia en la organización que tienen conexiones muy fuertes con Israel y los que no. Uno de ellos es Alemania.

El vínculo entre Alemania e Israel es firme. Tanto que, después de los Estados Unidos, es el principal apoyo de Israel en el mundo¹⁹. Pues, de acuerdo con el Instituto Internacional de Estudio para la Paz de Estocolmo (*SIPRI* en sus siglas en inglés), el Estado germánico es responsable del 30% de la importación de armas a Israel²⁰. ¿El motivo principal de este apoyo? La *shoah*. La nación alemana sigue sintiendo que tiene una deuda histórica con el pueblo hebreo después de que el régimen nazi exterminara a más de 6 millones de ciudadanos judíos durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945)²¹. De ahí que mandatarios alemanes hayan afirmado que la unión entre Alemania e Israel es una “cuestión de Estado” y que en más de una ocasión hayan refutado, dentro del marco de la UE, adoptar medidas que podrían perjudicar al Estado israelí, como es la puesta en marcha del ya mencionado artículo 2 del Acuerdo de Asociación²².

Otro caso parecido es el del Reino Unido, aunque ya no forme parte de la Unión desde 2020. La alianza que tiene con Israel está relacionada con la arraigada unión que existe entre británicos y estadounidenses y con los lazos históricos que comparten. En este aspecto, hay que recordar que el primer gobierno europeo que apoyó la instauración de un “hogar nacional” para los ciudadanos judíos del mundo en la región de Palestina (que, para entonces, pertenecía al Imperio Otomano) fue el británico y que, acabada la Primera Guerra Mundial (1914-1918), este territorio pasó a estar bajo mandato inglés hasta que en 1947 se aprobó “el Plan de Partición” en la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU)²³. Debido a ello, los gobiernos de uno y otro Estado se han ocupado a lo largo de los años de fortalecer esta relación. Acuerdos bilaterales como la “Hoja de Ruta 2030” dejan entrever el posicionamiento que tiene el Reino Unido en relación con lo que sucede en Israel y en los TPO²⁴. En el apartado dedicado al “Rechazo al antisemitismo”, por ejemplo, se pone en duda la legitimidad de los reproches que recibe el Estado israelí por vulnerar sistemáticamente el Derecho Internacional²⁵. Todo ello ha conducido a que distintos gobiernos británicos hayan tomado decisiones que socavan gravemente los principios básicos de la justicia. Una de ellas fue la de no detener a Doran Almog en

¹⁸Naciones Unidas, Asamblea General “Situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967: Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Michael Lynk ...*op.cit.*, p.18-19, párrafo 43.

¹⁹Nueva Sociedad, Las dos Alemanias, Israel y la razón de Estado, 2024: <https://nuso.org/articulo/alemania-israel-y-la-razon-de-estado/>.

²⁰*Ibid.*

²¹Diálogo Político, ¿Por qué Alemania está tan comprometida con el Estado de Israel?, 2023: <https://dialogopolitico.org/agenda/alemania-defensa-israel/>.

²²Nueva Sociedad, Las dos Alemanias, Israel y la...*op.cit.*; El País, España e Irlanda exigen a Bruselas...*op.cit.*

²³Fernández Gómez, M.; Yeste Peco, M., *El conflicto palestino-israelí*, Ministerio de Defensa, Madrid, 2006, p.9.

²⁴Embassy of Israel London, Bilateral Relations, 2024: <https://new.embassies.gov.il/england/en/the-embassy/bilateral-relations>.

²⁵UK Government, 2030 roadmap for UK-Israel bilateral relations, 2023: <https://www.gov.uk/government/publications/2030-roadmap-for-uk-israel-bilateral-relations/2030-roadmap-for-uk-israel-bilateral-relations#defence-and-security>.

2005 después de que el Tribunal del Distrito de Londres hubiese dictado su arresto por su presunta implicación en los crímenes de guerra cometidos por las FDI en Gaza en el año 2002²⁶.

3. La inutilidad de los mecanismos de Derecho Penal Internacional en el caso de Benjamin Netanyahu y Yoav Gallant

Más allá de la impunidad histórica de la que se ha beneficiado Israel durante tantos años, otro de los motivos por los que son tan complicados la detención y el enjuiciamiento de Netanyahu y Gallant es que la mayoría de los mecanismos de DPI, como los tribunales *ad hoc* e híbridos, los tribunales nacionales y el principio de jurisdicción universal resultan ser inservibles en este supuesto.

En relación con los tribunales *ad hoc*, hay que recordar que tanto el Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia (TPIY) como el Tribunal Penal Internacional para Ruanda (TPIR) fueron establecidos a través de las Resoluciones 827 (1993) y 955 (1994) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU)²⁷. Y esto significa, por lo tanto, que su constitución depende de lo que decidan los cinco miembros permanentes del CSNU que, además, tienen derecho al veto²⁸. Razón por la que debe descartarse esta opción, sabiendo que los Estados Unidos y el Reino Unido, como aliados de Israel y miembros permanentes del Consejo, seguramente vetarían la hipotética resolución²⁹. De hecho, desde 1970 los estadounidenses han impugnado 49 resoluciones a favor del Estado israelí³⁰. Por lo que las posibilidades de encausamiento bajo esta fórmula son mínimas. Igualmente, tampoco puede contarse con los tribunales híbridos. Pues por mucho que posean más legitimidad que los *ad hoc*³¹, su configuración y funcionamiento también penden del CSNU, ya sea directamente, como fue el caso del Tribunal Especial para Sierra Leona, o indirectamente, tal y como ocurrió con los Paneles Especiales de Timor Oriental³².

Dejando atrás a los tribunales *ad hoc* e híbridos, tampoco se puede recurrir a la posibilidad de que Netanyahu y Gallant sean enjuiciados en tribunales nacionales. De hecho, se opina que esta opción es aún menos factible. En este sentido, el Derecho Internacional permite a los Estados juzgar los actos cometidos por sus nacionales en su territorio o en el extranjero, actos cometidos por extranjeros en su

²⁶Amnistía Internacional, Reino Unido/ Israel y los Territorios Ocupados: Amnistía Internacional deplora que no se haya detenido a un israelí sospechoso de crímenes de guerra, 2005: <https://www.amnesty.org/es/documents/EUR45/036/2005/es/>.

²⁷Costas Trascasas, M., 2. *Tribunales penales internacionales...op.cit.*, p.10.

²⁸*Ibid.*, p.52.

²⁹*Ibid.*

³⁰Middle East Eye, The 49 times the US used veto power against UN resolutions on Israel, 2024: <https://www.middleeasteye.net/news/49-times-us-has-used-veto-power-against-un-resolutions-israel>

³¹Gómez Pérez, M., “Las jurisdicciones internacionalizadas de Naciones Unidas”, en *Aportes de Sergio García Ramírez al Derecho Penal. Volumen 1*, Franco Martín del Campo, M.E.; Salazar Ugarte, P.; Zepeda Lecuona, G (coord.), Instituto de Estudios Constitucionales del Estado de Querétaro, Santiago de Querétaro, 2022. p.98-99.

³²*Ibid.*, 85-89.

territorio e incluso actos cometidos contra sus nacionales por extranjeros en su territorio o en el extranjero³³. Ahora bien, para que esto sea posible, es necesario que la legislación interna y los tribunales nacionales cumplan con las garantías judiciales de independencia e imparcialidad correspondientes³⁴. Y esto es algo que ni Israel ni Palestina respetan cuando se trata de rendir cuentas a favor de los ciudadanos del adversario. Pues ha quedado probado que las autoridades israelíes y palestinas han cometido vulneraciones graves de DDHH en los centros penitenciarios y se han celebrado juicios por motivos políticos en ambos lados³⁵. De todos modos, más que el cumplimiento de los requisitos exigidos por las normas internacionales, se estima que el mayor obstáculo al que se enfrentan los TPO para que allí pueda desarrollarse un proceso judicial justo a los líderes israelíes es la ausencia de infraestructuras capacitadas que permitan hacerlo, teniendo en cuenta el estado deteriorado al que se encuentran sus instituciones después de lo que ha ocurrido este último año³⁶. Contrariamente, sí que se percibe que el mayor defecto de las autoridades israelíes es la falta de voluntad en el arresto y en el encausamiento. Desde octubre de 2023 hasta enero de 2025, la Fiscalía General del Estado no ha abierto ninguna investigación en relación con los actos cometidos por las FDI³⁷. Y esto es, precisamente, atendiendo al principio de complementariedad, lo que ha permitido la intervención de la CPI³⁸.

Finalmente, debe excluirse la posibilidad de aplicar el principio de jurisdicción universal en contra de Netanyahu y Gallant. Es cierto que, en términos generales, el mencionado principio faculta a cualquier Estado para poder ejercer su jurisdicción sobre las personas que supuestamente han cometido crímenes cuya gravedad puede constituir una amenaza para la comunidad internacional (genocidio, crímenes de guerra y de lesa humanidad, actos de agresión, etc.) sin ser necesaria la existencia de un vínculo de nacionalidad o territorialidad entre el acusado y el tribunal³⁹. Sin embargo, esta facultad resulta ser inaplicable en la mayoría de los casos por los infinitos inconvenientes de ejecución que suelen existir por razones diplomáticas y políticas⁴⁰. Además, los precedentes no son para nada favorables en este supuesto. No desde que la Corte Internacional de Justicia (CIJ) en el *Caso de la República Democrática del Congo contra Bélgica* de 14 de febrero de 2002 concluyera que la orden de detención emitida contra el ex Ministro de Asuntos Exteriores congolés,

³³Martín Ortega, O., *Reconstrucción postconflicto, derechos humanos y democracia*, Universitat Oberta de Catalunya (UOC), Barcelona, 2017, p.29.

³⁴*Ibid.*, p.31.

³⁵Amnistía Internacional, Israel y el Territorio Palestino...*op.cit*; Amnistía Internacional, Palestina (Estado de), 2024: <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/paises/pais/show/palestina-estado-de/>.

³⁶Naciones Unidas, Gaza: La pesadilla continúa en la primera semana de 2025, 2025: <https://news.un.org/es/story/2025/01/1535571>.

³⁷Naciones Unidas, Asamblea General “Situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967: Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Francesca Albanese. El genocidio como supresión nacional”, A/79/385 (1 de octubre de 2024), disponible en: <https://docs.un.org/es/A/79/384>. P. 35, párrafo 81.d).

³⁸*Estatuto de la Corte Penal Internacional*, Roma, 17 de julio de 1998, Serie de Tratados de las Naciones Unidas, vol. 2187, No.38544, p.3, disponible en: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg_no=XVIII-10&chapter=18&clang=en. Art.1.

³⁹Costas Trascasas, M., *I. Evolución y principios de la Justicia Penal Internacional. Principales obstáculos*, Universitat Oberta de Catalunya (UOC), Barcelona, 2021, p.51.

⁴⁰*Ibid.*, p.61.

Abdoulaye Yerodia Ndombasi, por crímenes de guerra y de lesa humanidad contravenía la legislación belga sobre la inmunidad de altos cargos⁴¹. Y es que precisamente fue este fallo, junto a las numerosas presiones políticas por parte del gobierno israelí, el que acarreó que en 2003 un tribunal belga archivara la causa que tenía abierta en contra del ex Primer Ministro de Israel⁴², Ariel Sharón, por su presunta implicación en la Masacre de Sabra y Chatila⁴³. Casualmente, después de aquello, Bélgica restringió en su ordenamiento jurídico interno el ámbito de aplicación del principio de jurisdicción universal y⁴⁴, con posterioridad, otros países europeos como España y los Países Bajos hicieron lo mismo⁴⁵. Así que, tampoco puede contarse con este mecanismo.

4. La Corte Penal Internacional como única alternativa

4.1. La necesidad de cooperar y el incumplimiento de una orden de detención por un Estado Parte del Estatuto de Roma

Habida cuenta de todo lo que se ha visto, no existe ninguna duda de que la CPI es la única herramienta de DPI con la capacidad suficiente como para hacer rendir cuentas a Netanyahu y a Gallant. Al fin y al cabo, es el único tribunal internacional permanente que puede enjuiciar a personas físicas acusadas de haber cometido actos de genocidio, crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad y, desde 2017, crímenes de agresión, cometidos con posterioridad al 1 de julio de 2002 en el territorio de un Estado Parte del Estatuto de Roma (de ahora en adelante, el “Estatuto”)⁴⁶. Palestina, pese a que no es un Estado, es parte del Estatuto desde 2015⁴⁷. Esto se debe a que cuando en 2012 se aprobó en la AGNU la Resolución 67/19, la cual reconoce a Palestina como Estado observador no miembro de la organización, su estatus cambió radicalmente⁴⁸. Hecho que le permitió ratificar el Estatuto y avalar la competencia de la Corte en todos los TPO⁴⁹.

No obstante, y aunque el asunto jurisdiccional esté más que resuelto, la Corte ostenta ciertas deficiencias que pueden complicar su labor en el caso. La más

⁴¹Orden de detención (*La República Democrática del Congo c. Bélgica*), *Cuestiones de Fondo, Sentencias, Informes de la CIJ* 2002, p.225-226.

⁴²Human Rights Watch, Ariel Sharon’s Legacy is Deeply Disturbing, 2014: <https://www.hrw.org/news/2014/01/13/ariel-sharons-legacy-deeply-disturbing>.

⁴³La masacre de Sabrá y Chatila consistió en la matanza de miles de ciudadanos palestinos que vivían en campos de refugiados situados al oeste de Beirut, perpetrada por milicias libanesas apoyadas por el ejército israelí entre los días 15 y 18 de septiembre de 1982 durante la Primera Guerra del Líbano (1982-1985).

⁴⁴Human Rights Watch, Ariel Sharon’s Legacy...*op.cit.*

⁴⁵Costas Trascasas, M., *I. Evolución y principios de la Justicia...op.cit.*, p.58; Costas Trascasas, M; Pignatelli y Meca, F.; Rodríguez-Villasante, J.L., *3. La protección en el ordenamiento penal interno. ¿Hacia una efectiva protección?*, Universitat Oberta de Catalunya (UOC), Barcelona, 2021, p.54.

⁴⁶Arts.1,5,10 y 12 Estatuto de Roma.

⁴⁷Caíta-Moreno, J.C., *Potestad jurisdiccional de la Corte Penal Internacional: el caso de Israel y Palestina, ¿estatolatría beligerante o falta de competencia?*, en *Anuario Iberoamericano de Derecho Internacional Penal*, vol.9, núm.1, 2021, pp.1-23, Universidad del Rosario; Instituto Ibero-Americano de la Haya (IIH) y Editorial Tirant lo Blanch, Bogotá, la Haya y Valencia, p.8-12.

⁴⁸*Ibid.*

⁴⁹*Ibid.*, p.9.

relevante es que no posee cuerpos policiales propios u órganos análogos y, por ende, depende estrictamente de la cooperación de los Estados Parte para que las investigaciones, arrestos y enjuiciamientos se lleven a cabo⁵⁰. Algo que parece paradójico, ya que de acuerdo con los artículos 86, 87.1.a) y 89.1 del Estatuto, todos aquellos que lo han ratificado están obligados a colaborar con el tribunal en la ejecución de las solicitudes de detención y entrega formuladas por la CPI⁵¹. De modo que, por un lado, los Estados Parte tienen la obligación de arrestar a Netanyahu y a Gallant si pisan su suelo soberano. Pero, por el otro, depende de estos mismos tomar la decisión de detenerlos. ¿Cómo resuelve, entonces, el Estatuto esta incongruencia? Desafortunadamente, la solución que ofrece no es para nada convincente, atendiendo al hecho de que ni en el propio instrumento están previstas sanciones ni la CPI tiene la capacidad de aplicarlas. La única disposición que menciona las consecuencias de incumplir una decisión como la de no arrestar a uno o a más sujetos es el artículo 87.7 del Estatuto, el cual estipula que en estos supuestos la Corte podrá remitir el asunto a la Asamblea de los Estados Parte (AEP) o al CSNU⁵². Ahora bien, a no ser que el incumplimiento termine a manos de este segundo órgano (hecho que en el caso de Netanyahu y Gallant es imposible, porque sus órdenes de detención provienen de una investigación iniciada de oficio por el Fiscal de la CPI y no de una emisión del propio Consejo)⁵³, las resoluciones que contengan las medidas que deberían adoptarse en perjuicio del Estado infractor que se pretendan aprobar no son, por regla general, jurídicamente vinculantes⁵⁴.

Así pues, parece que el arresto de Netanyahu y Gallant depende de la voluntad de los Estados Parte. No obstante, antes de llegar a una conclusión, es necesario analizar lo que ha ocurrido en la práctica cuando Estados signatarios del Estatuto han incumplido su obligación de cooperar con la Corte. Estos son los casos de Sudáfrica y Jordania en el arresto de Omar al Bashir.

4.2. El precedente de Omar al Bashir: Los casos de Sudáfrica y Jordania

Omar al Bashir (1944-) fue el Presidente de la República de Sudán entre 1989 y 2019. En el año 2003, durante la Segunda Guerra Civil Sudanesa (1983-2005), coordinó y dirigió una campaña de contrainsurgencia en la región sureña de Darfur que acabó con la comisión de crímenes de guerra, de lesa humanidad y actos de genocidio⁵⁵. Como Sudán no es un Estado Parte del Estatuto, en 2005 el CSNU le remitió el caso al Fiscal de la Corte y años más tarde, se emitieron dos órdenes de arresto (una en 2009 y otra en 2010) en contra de al Bashir⁵⁶. El

⁵⁰Cárdenas Aravena, C., *La cooperación de los Estados con la Corte Penal Internacional a la luz del principio de complementariedad*, en Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, núm. 34, 2010, pp.281-304, Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, p.282-283.

⁵¹Arts. 86, 87.1.a) y 89.1 Estatuto de Roma.

⁵²Art. 87.7 Estatuto de Roma.

⁵³Arts. 13.b y 15.1 Estatuto de Roma.

⁵⁴Cárdenas Aravena, C., *La cooperación de los Estados...op.cit.*, p. 295.

⁵⁵Nastevski, V.; Petrovic, J.; Stephens, D., *To arrest or nor arrest the incumbent head of State: The Bashir and the interplay between law and politics*, en Monash University Law Review, vol. 42, núm.3, 2017, pp.740-782, Monash University, Melbourne, p.745.

⁵⁶*Ibid.*, p.748.

problema es que nunca ha sido detenido⁵⁷. Ni siquiera cuando ha viajado a Estados que han ratificado el Estatuto, como son Sudáfrica y Jordania⁵⁸.

Acerca de Sudáfrica, todo empezó en junio de 2015 cuando al Bashir asistió a una conferencia de la Unión Africana (UA) en Johannesburgo (Sudáfrica) y el Gobierno ordenó a las fuerzas policiales que no lo detuvieran, a pesar de que el Tribunal Superior de Gauteng del Norte (Pretoria) había dejado claro que, en cumplimiento de la Ley de Implementación del Estatuto de la CPI, debían hacerlo⁵⁹. El caso fue llevado ante la Sala de Cuestiones Preliminares II de la Corte (SCPI II), donde Sudáfrica sostuvo que estaba amparado por el artículo 98.1 del Estatuto, el cual permite a los Estados Parte no cumplir con una solicitud de cooperación en el caso de que esta pueda contradecir a las obligaciones impuestas por el Derecho Internacional respecto a la inmunidad diplomática⁶⁰. La Sala rechazó esta tesis y concluyó que Sudáfrica incumplió su obligación de cooperar⁶¹. Sin embargo, decidió no remitir el caso a la AEP o al CSNU, porque los tribunales nacionales sudafricanos ya habían iniciado sus propias actuaciones⁶².

En cuanto al caso de Jordania, este fue parecido al del país africano. Pues después de que en marzo de 2017 las autoridades jordanas no detuvieran a al Bashir mientras asistía a una cumbre de la Liga Árabe en Amán (Jordania) y terminase el caso ante la CPI, el Estado utilizó los mismos argumentos que Sudáfrica, los cuales también resultaron ser desestimados⁶³. En esa ocasión, empero, la SCPI II sí que remitió el incumplimiento de Jordania⁶⁴. Pero el 6 de mayo de 2019, la Sala de Apelaciones revocó esta decisión al interpretar que la Sala de Cuestiones Preliminares no consideró que Jordania cumplió con lo dispuesto en el artículo 97.1 del Estatuto, que requiere que los Estados soliciten consultas con la Corte cuando estimen que el arresto de alguien puede ser complicado⁶⁵.

Por lo tanto, se desconocen las consecuencias reales que hubiesen existido para Sudáfrica y Jordania si la AEP o el CSNU hubiesen adoptado resoluciones al respecto. Lo que sí resulta evidente es que al Bashir nunca ha sido enjuiciado por sus crímenes y que, con estos precedentes, la posibilidad de que ocurra lo mismo con Netanyahu y Gallant es alta. Por tal motivo, se entiende que lo único que podría constreñir a los Estados infractores sería la adopción por parte de la CPI de la doctrina “*implicit powers*”, la cual permite a las organizaciones

⁵⁷Rajkhowa, S.; Sharma, D., *An Analysis of Success And Challenges Faced By The International Criminal Court On War Crimes Committed In Darfur and Uganda*, en *Natural Volatiles & Essential Oils Journal*, vol.8, núm.4, 2021, pp.16140-16150, Natural Volatiles & Essential Oils, Istanbul, p.16145.

⁵⁸Nortje, W., *South Africa's Refusal to Arrest Omar Al-Bashir*, en FICHL Policy Brief Series, núm.85, 2017, pp. 1-4, Torkel Opsahl Academic EPublisher (TOAEP), Florencia, p.2-3.

⁵⁹*Ibid.*

⁶⁰Art. 98.1 Estatuto de Roma.

⁶¹Nortje, W., *South Africa's Refusal to Arrest Omar...op.cit.*, p.3.

⁶²*Ibid.*

⁶³*Ibid.*

⁶⁴International Criminal Court, Al-Bashir Case: ICC Appeals Chamber confirms Jordan's non-cooperation but reverses the decision referring it to the ASP and UNSC, 2019: <https://www.icc-cpi.int/news/al-bashir-case-icc-appeals-chamber-confirms-jordans-non-cooperation-reverses-decision>.

⁶⁵*Ibid.*

internacionales adoptar las medidas que consideren necesarias para cumplir con sus fines⁶⁶. Ahora bien, dada la importancia que tienen los Estados Parte en las esferas de la Corte, su invocación es altamente improbable⁶⁷.

5. Entonces, ¿está todo perdido?

En conjunto, resulta complicado ser optimista respecto al arresto de Netanyahu y Gallant. Especialmente, con la poca predisposición que muestran países como Alemania, el Reino Unido, Austria, Francia, Hungría y Argentina en cumplir con las órdenes de detención emitidas por la CPI⁶⁸. Contrariamente, Bélgica, España, Italia, Países Bajos, Suecia y Noruega han afirmado que sí los arrestarían⁶⁹. Y, aun así, se sigue desconfiando de si las autoridades nacionales de estos últimos lo acabarían haciendo, sabiendo que de las 60 órdenes de arresto que ha emitido la CPI desde 2002 tan solo se han ejecutado 21⁷⁰ y que nunca ningún mandatario tan cercano al mundo occidental ha sido llevado ante este tribunal⁷¹.

Tal vez expertos como Guilfoyle tienen razón cuando afirman que la utilidad y la credibilidad de la CPI están por los suelos⁷². Y es que es, sin duda, significativo que cuatro expresidentes de la AEP hayan admitido que la Corte necesita reformas urgentes⁷³. No obstante, aunque se esté indudablemente de acuerdo con el hecho de que debe ser reformada, se defiende que su labor sigue siendo importante para el DPI. No hay que olvidar que Netanyahu y Gallant todavía no se han atrevido a viajar a los Estados Parte del Estatuto ante la amenaza de ser arrestados. Ni siquiera en los que han afirmado que no los detendrán. Y esto es por la existencia y la notoriedad de la CPI.

6. Conclusiones

Así que, vistas todas las cuestiones, se concluye diciendo, en primer lugar, que el vínculo inquebrantable entre Israel y los Estados Unidos y la enorme influencia que tienen los estadounidenses en la comunidad internacional ha sido un obstáculo para la rendición de cuentas. En segundo lugar, que la excesiva protección por parte de la UE y de países como el Reino Unido y Alemania hacia Israel ha generado un clima de impunidad tan importante que ha provocado que, incluso con la obligación jurídica por parte de estos países de detener a Benjamin Netanyahu y a Yoav Gallant, no se confíe en que esto acabe sucediendo. En tercer lugar, que los numerosos defectos de los principales mecanismos de Derecho Penal Internacional imposibilitan el enjuiciamiento de los sujetos mencionados mediante estas vías. En

⁶⁶Cárdenas Aravena, C., *La cooperación de los Estados...op.cit.*, p. 293.

⁶⁷*Ibid.*

⁶⁸Al Jazeera, World reacts to ICC arrest...*op.cit.*

⁶⁹*Ibid.*

⁷⁰International Criminal Court, About the Court, 2025: <https://www.icc-cpi.int/about/the-court#:~:text=ICC%20judges%20have%20issued%2060,people%20due%20to%20their%20deaths.>

⁷¹Costas Trascasas, M., 2. *Tribunales penales internacionales "ad hoc"...**op.cit.*, p.11-12.

⁷²Guilfoyle, D., *Lacking conviction: The International Criminal Court Broken? An organisational failure analysis*, en *Melbourne Journal of International Law*, vol.10, núm.2, 2019, pp.1-52, Melbourne Law School, Melbourne, p.8.

⁷³*Ibid.*

cuarto lugar, que los casos de Sudáfrica y Jordania en relación con el no arresto de Omar al Bashir y el hecho de que dependa de la voluntad de los Estados parte del Estatuto de Roma arrestar a Netanyahu y Gallant por la ausencia de órganos de ejecución en la CPI, complican que se acabe haciendo justicia. Especialmente, después de la afirmación de algunos países de que no van a cumplir con el mandato. Y en último lugar, que por mucho que la credibilidad y utilidad de la CPI estén mermadas por sus deficiencias, no hay que olvidar que las órdenes de detención emitidas son una advertencia que Netanyahu y Gallant aún no se han atrevido a ignorar. Quizá porque ya no se sientan tan impunes como en ocasiones pasadas.

...rooms need a fire and unobstructed
of air to keep the flame burning efficiently.

The Fabulous Onassis

A Fabulous Success Story

Contrary to what has been written on
difference that ended their many years
Onassis started with a favor that Onassis
good friend Embaricos.

Onassis brought in 1952 gave him
out of the casino, but involved so much
1959 he decided to hire someone to take
Embaricos suggested that one
who had lost all his money in the stock
market needed a job and would be an
asset to the prospect, Marilis
Embaricos, hired him for the
many talents, but he sin-
ce of the casino. First, he
redesigning the gardens,
of the Café de Paris, with-
all. As a result, the stock
Raisner was tired of seeing
deteriorate in the hands of
he asked Onassis to sell his
Onassis is not the kind of man
around after somebody has
lover, he was insulted that
not taking care of Monte
consequently, Onassis offered
Raisner could take it or
suggested \$8,000,000 and

you just going to sit down
e may crack, and give you
him.
e a man once who was one
after their ship had burnt
water. One of them drank
to wreck the boat so that
menace to all of them. In
saw - with the result that
od and water to last until
ne he'd have died, any-
or likely."
sincerely, "we couldn't do
y.
eyenne - especially not for
aybe you're not the kind
If it were Alan you were
saw him overboard, we'd
; and we can't do it - not
; with any of us; we just
together. I'm much closer
y own sisters. It's difficult
on; trying to think of a way of showing
to one another. There didn't seem to be
ing it into words. I could only tell him,
just murder, Uncle Axel. It'd be something
ridiculing part of ourselves for ever. . . . We
is the sword over your heads," he said.
and unhappily. "But that isn't the way. A
he women."
discuss that solution with the others for fear
ch our thoughts, but I knew with certainty

96

Olivia shook her head weakly. "Lie still," he rapped. "I want
to catch your horse," and disappeared through the waist-high
brushes.

"I don't believe it—I just don't believe it," Olivia addressed
the pale blue sky. "He's gone to get that damned horse and
left me here, dying for all he knows!" and spitting out the
last of the good free earth she concentrated on ignoring the
persistent pain shooting through her left shoulder and watched
a butterfly quivering delicately on a friend of fern. After a
while the ground began to reverberate again and the branches
swayed and cracked and the brown bones were with her once
more. Olivia removed her regard of the butterfly in that of
her compassion. The black-as-thunder look had been diluted
slightly, although the grey eyes still glinted and there was an
ominous whiteness around the grim mouth.

"I can't catch the damned brute, he keeps shying away, but
at least he's keeping us in view." His eyes flared. "What the
devil do you mean by jumping when it's quite obvious you
can't? You could have killed yourself! It would have taken
only a few extra minutes to use the gate, you little fool!"

"Matthew Rayner, don't you dare say me like that! What
choice did I have in the matter? Did you ask? No. You just
charged, and so did that damned horse, and the next thing I
knew I'm flying through the air!"

"You've been riding almost daily with Julian—how was I
to know. . . ."

"Well, you know now. I can't jump. I never have. I never
will. I may never jump again—and I don't mean on a horse
either!"

"Stop being dramatic. Where does it hurt? Matthew knuck by
her side.

She gave a bitter laugh. "My goodness, don't come showing
the old concern, if you please! I quite realize you've must
worried about the horse than me. Why don't you catch him
and see if he's all right and. . . ."

"And why don't you try shouting up? Hell, woman, I didn't
want him joining up with the others and worrying them, or
going back to the school like that moment. In either case it would
warn talk unnecessarily and. . . ."

"Oh, really? Well, it would be nice to have someone around
here who was worried about me. . . ."

94

family, I'm afraid you'll have to grow again, Sylvia."

Adding, with a trace of awkwardness: "Also, I can't
help feeling that Pam may have been right, when she
suggested that this Merring chap may have been
trying to make mischief."

Pam wriggled uncomfortably. "It's all such
grown-up talk," she said impatiently. "I don't
understand half of it. But I'm certainly not going to
be nice to people who are horrid to Sylvia."

"As if any of us would," Daphne exclaimed
warmly, rubbing her gold head against Sylvia's
shoulder. "She can count on our loyalty a good
deal further than that."

"You're darling," Sylvia returned impulsively,
and glanced across at Martin. But for once the boy
did not respond. He had taken a stick from his
pocket, and was whittling it into the waste-paper
basket, with meticulous care. And what his thoughts
were she could not tell. She could only surmise
through instinct alone—that he was not in whole-
hearted agreement with her attitude; that, young as
he was, he was conscious that her outlook was
essentially feminine and must be imperially con-
sidered before his masculine judgment could accept
it as completely reasonable.

again in
point
best of
attitude
when
a child
and was
ity and

down quickly on her own, and then she was really
to get to. Not the time to find out what it was really

Anna explained what was happening

VOCES



FIBGAR